

Prima e dopo

Il trattato per l'Austria-Ungheria
sarà consegnato nella prossima settimana

I quattro Capi di Governo d'Italia, di Francia, d'Inghilterra e degli Stati Uniti, si sono riuniti, ieri mattina, ed hanno esaminato le varie questioni che si riconfermano all'ordine del vari Plenipotenziari austriaci e alla consegna delle condizioni di pace, che saranno fatte all'Austria e all'Inghilterra. La delimitazione delle frontiere dell'Ungheria e dell'Austria è stata risolta da ieri l'altro. Si procederà attualmente alla redazione delle clausole finanziarie, che devono essere inserite nel trattato.

Le Commissioni interessate hanno preparato ieri progetti di risposta alle due ultime note.

Dall'altezza degli interessi

Il protettorato francese riconosciuto da

(Dal nostro inviato a Parigi, 11, notte.

Fra i tanti errori di trasmissione, che si disciogliono facilmente e confondono le

mento serio, vaghiamente rinfacciare uno incesso alla fine del disappunto uscita martedì sulla nostra Triplice al accidente. Vi si leggeva che la convenzione franco-americana è allineata alla Lega delle Nazioni come una elefante ad una gazzella, ma che tuttavia a precludere il Comitato di impunità della Lega non ha esitato a lasciarsi nominare Wilson. Noi accettiamo invece scritto, Pichon, Chi non ha esitato a lasciarsi eleggere a presidente di quel Comitato è il ministro degli esteri francese, il draculo destro di Clemenceau, e dal suo punto di vista, anche se non rimane più traccia dei suoi antichi entusiasmi leghisti, egli ha fatto benissimo. Ora si annuncia in questo ordine di idee che due grandi personalità stanno per venire scelte a rappresentare la Francia nella Lega. Ciò denota una inimitabile attività nel senso della sagacia politica di dar coraggio.

Lavorio franco-inglese a Washington

Inoltre arrivano da Washington notizie interessanti. Esse segnalano in quegli ambienti politici certo ma che alcuni Governi dell'Intera starebbero facendo per garantire la ratifica in Senato del patto della Lega, con onestà e connesse. Sapete già che la maggioranza repubblicana del Senato ama moderatamente le elezioni attuali Statuto della Lega e gradirebbe il mandarlo in senso anche più razionalista. Ebbene, la Chicago Tribune riferisce che quei senatori, i quali sono stati accusati degli emigranti dai Governi suddetti, non hanno ricevuto l'impressione che sarebbe un benissimo ammessi gli emendamenti sopranumerari, fino a far coincidere lo Statuto con i quelli dei senatori repubblicani. Vi notate che questi ultimi stanno trattando appoggiando con calore la convenzione franco-inglese-americana, anche perché essa, a parer loro, accreditò la Lega, l'arrendevolezza pretamente passare in

condo linea per quelli stessi che la rendono tuttavia una grande idea. E' meglio che insistere con la convenzione suscitata anche la Lega, di maniera che arringano profuse confusi fra la gazza e l'elefante. Di qui le mosse che stanno procedendo a Washington ed i cui autori hanno tutta la nostra ammirazione di animalisti politici.

titfazione alla sua Lega. Così, l'accordo particolare che già oggi regge il mondo, otterrà certamente domani il bulk del Senato, e l'Amministrazione repubblicana che governerà gli Stati Uniti padronerà trattata forse la Lega come una cheterna "la infesa" come un strumento politica mondiale, perché in fondo alla nostra Triplice ci è una Dupelle, che può fare senza del terzo membro. Haato contare che il partito repubblicano in America cederà utilissima per ora una infesa con l'Inghilterra. Quest'ultima ritirata essenziale, dal canto suo, almeno per tutto il periodo ricostituito, un'infesa con l'America. Ogni partito può aver vedute diverse sulla Lega generale, oppure sugli accordi con gli altri paesi, ma tutti sono comunque per un intimo accordo con gli

Formidabile consorzio bancario

be soltanto una lagrimetole prova del suo
senza della irrealità. Qualche innocuo
potrebbe bensì pensare che in Inghilterra,
ra, come qui in Francia, almeno i con-
servatori più tenaci preferissero intendere
si con gente più vicina di idee e di siste-
mi, ma oggi stesso il Daily Telegraph di-
strugge ogni illusione al riguardo, propu-

e dopo

domani, i comunisti italiani? Hanno sentito l'inevitabilità di questa pregiudiziale e c'è una sua imperiosa categoria? L'ignoriamo, ma pure ignorandola, ci stiamo mettendo in dubbio. Chi ha il suo primo reggimento del paese non può, alla vigilia di prendere le decisioni irrevocabili, aver dimenticato il lato più grave della questione, non può non aver considerato il problema dell'chi consistenza la risoluzione del quale, l'intervento nella guerra europea sarebbe una leggerezza enorme e, possiamo dire, criminosa. Perché un popolo non perdonerebbe mai a quei suoi governanti, i quali chiedendogli il massimo dei sacrifici per il bene della patria, non avessero pensato e provveduto ad evitare che

E due giorni appresso — sempre verso il 1915 — a Agnagna può intravedersi quella posta arida della Trupia Intesa, e la vittoria sarà sua. L'Inghilterra avrà confermato per un altro secolo il dominio del mondo, un'altra gran parte del la idonia germanica, avrà distrutta, e nulla resterà, e nulla sarà.

no la concorrenza industriale e commerciale della sua grande rivale germanica. La Francia, oltre l'Algeria e l'orizzonte libera campi nel Marocco (Algeria distrutta) parte delle colonie germaniche e dell'Asia Minore, e ricupererebbe, in frutto, meno palese, ma inestinguibile, la sua libertà di grande Potenza continuando a mento minacciato dal colosso germanico. La Serbia raddoppierebbe il meglio, triplicherebbe il suo territorio e la sua popolazione. E perchè all'Italia dovrebbe progressivamente in sorte la parte di Ceneris tolta?

... oggi... — che se si sarebbe cessato perennemente respingere la speranza che i nostri fini territoriali siano più o meno completamente soddisfatti, e nostri fini politici, cioè a dire i fini supremi della guerra, sono invece compromessi dal trattato e dalle intenzioni particolari che lo ispirano e lo interpretano ». Scrivono che « l'Ungheria non è un vero amico de l'Italia », che « sollecitati verso salvataggio in quel momento dell'angoscia fummo poi trattati con animo freddo e reticente quando il pericolo fu passato ». Scrivono che « se qualche periodica sventura della nostra politica non serve a servir poco anzitutto il malvolere altrui, quanto finirà è la nostra cecità e così testardo la nostra (senza nel ripeterlo le stesse) torture di giudizio e d'azione », e concludono che « la minaccia d'isolamento all'Italia è perentoria », anzi che « l'isolamento è un fatto compiuto e che tutti le armi diplomatiche sono sputate » e esprimono che forse la entrata de l'Italia in guerra andrò « negoziata per tempo, e trovano paradossale e grossolano che « il trattato di pace si preoccupi in pari tempo di distruggere nemica della Francia, la Germania, e

sfidare la nemica dell'Italia, l'Austria-Ungheria...». Proclamano infine: «abbastanza tardi per non giungere più in tempo — che «l'Italia ha dato tutto senza ricevere niente», che «molti domandano inquieti se dopo avere tanto gelosamente onorati e difesi i nostri uomini di governo non avremo infine danno e le benedizioni del mondo», che «senza aggiungere più che se e l'olandese poteva ben dire al Senato

la neutralità italiana nell'agosto del 1914 non fu negoziata per non disonorarsi i nostri plenipotenziari non potran-
no dire che i supposti consensi del 1919 in Francia e agli altri non furono negoziati per disonorarli ».

Giustissimo. Ma che pensavano, o scrivevano nel 1915 questi giornali quando la *Stampa* pensava e diceva « prima di entrare in guerra — quello che essi soltanto oggi così viratamente proclamano, ritrovandosi a « mani vuote » dopo quattro anni di guerra vittoriosa — dopo che l'Italia ha dato il sangue di tanti uomini ed ogni sua ricchezza alla vittoria della Francia e dell'Inghilterra? Brava, allora, quegli stessi giornali, i paladini della politica della « neutralità » di carabiniola memoria. Come il *Corriere della Sera*, l'11 aprile 1915.

«Tradire secondo la concezione in cui sarebbe quel Governo che trascinava l'Italia negli orrori di una guerra per puramente ideali di affiliazione e di simpatia per una causa che non aveva nessuna relazione con il dare e l'avvenire di questa nazione non si darebbe per un ideale. Ideali, ma soltanto per interesse. Il non essere pertanto non può scendere in campo per una causa che si può sempre non considerarsi e non ha stretto un'alleanza con la potenza dell'Inghilterra, che in sostanza dà conseguenze di un terribile isolamento anche se si può dire che si è sempre aperta la porta quando dice "le sarebbe follia entrare in guerra solo per affiliazione anche o per simpatie politiche". Quanto a ragioni di moralità, non si potrebbe discutere che vi sono ragioni ideali che costituiscono mirabilmente quei interessi. Non sarebbe però un'idea di moralità che si può sempre calcolare per noi quanto in casa. Perché lo stesso, qualcosa in casa della nostra

...

100

